

# Nieuwsbrief RaaD66

Mei 2010

Jaargang 1, Uitgave 1

## Speerpunten D66:

- Een laagdrempelige en dienende overheid;
- Transparantie en openheid van bestuur;
- Een sluitende begroting voor de komende jaren, rekening en verantwoording door het gemeentebestuur;
- Onderwijs en ontplooiing voor iedereen;
- Vertrouwen op de eigen kracht van mensen.

## Kiezers bedankt!

Met de twee behaalde raadszetels heeft D66 het mandaat van de kiezers gekregen om het sociaalliberale gedachtegoed in de gemeente Heeze-Leende uit te dragen. **Pieter van der Stek** en **Wilma van Dommelen** vormen de D66-fractie. Zij hebben ondersteuning van drie steunfractieleden: Maarten van Dooren, Jan Bierings en Kees de Wit.

D66 deed voor het eerst mee en kreeg het vertrouwen van ruim 12% van de stemmers in Heeze-Leende, een voor ons enorm succesvol verkiezingsresultaat waarvoor wij onze kiezers dankbaar zijn. We doen mee aan de gemeentepolitiek met een krachtige fractie die zich sterk maakt voor de speerpunten van D66.



## Coalitievorming

De belangrijkste oorzaak van de afstand tussen burgers en politiek is de geheimzinnige wijze waarop de meeste coalities ontstaan. Zo ook in Heeze Leende. Van 0 op 2 zetels is geen uitspraak van een politieke partij, maar een duidelijke stemverklaring van de kiezer. Maar in Heeze-Leende lag dat anders. CDA en LHL waren het eens vóór de verkiezingen, halen een krappe meerderheid, lappen de kiezers-uitspraak aan hun laars en praten één keer met de feitelijke winnaar: D66. Lijsttrekker en fractievoorzitter Pieter van der Stek: "Al 1 februari brak ik in het lijsttrekkeroverleg een lans voor vernieuwing

en transparantie. Ik pleitte voor een (in)formateur om te komen tot een objectieve beeldvorming met betrekking tot mogelijke coalities. CDA en LHL hadden hieraan geen behoefte. Na de verkiezingen haalden zij een krappe meerderheid van 9 zetels. Dankzij de VVD, die als derde partij voor het extra draagvlak mag zorgen, was de coalitie meteen gevormd!" In de enige coalitiebespreking met ons liet het CDA weten, dat wij geen potentiële coalitie-partner waren. Kritische vragen van onze kant werden niet, dan wel ontwijkend beantwoord. Wij hebben vergeefs onze hoofdpunten nog eens naar voren gebracht zoals transparantie

en verantwoording van bestuur, sluitende open voorstellen m.b.t. grote projecten en een gemeentebegroting met een klein overschot. Ook ons voorstel om nieuwe wethouderskandidaten aan een assessment, een geschiktheidonderzoek, te onderwerpen, kon niet op bijval rekenen. Van der Stek: "Van de fel bestreden topics in de verkiezingsprogramma's was al afstand genomen. Wij zien de gang van zaken als kiezersbedrog. De verkiezingsuitslag maakt overduidelijk dat een belangrijk deel van onze inwoners een andere koers wenst met een meer open bestuur. Aan die wens wordt volstrekt voorbij gegaan als simpelweg de

twee grootste partijen al bij voorbaat de coalitie vormen. Democratie betekent dat de meerderheid terdege rekening houdt met de minderheid in de maatschappij. Maar de coalitie haalt de schouders op." Tot slot: in de notulen van de raadsvergadering van 16 maart 2006 staat het verwijt van CDA en LHL dat de coalitievorming niet openbaar was. Helaas. In 2010 kreeg D66 bij monde van de heer Vos (LHL) en mevrouw Van der Rijt (CDA) te horen dat de besprekingen een besloten karakter hadden en dat de inhoud van de gesprekken dus binnenskamers moest blijven!"

## Wethouderskandidaten

Kiezen en voordragen van wethouders is een politieke aangelegenheid. De Gemeenteraad benoemt en controleert het College en vanuit die verantwoordelijkheid moet de Raad willen weten of de door de politiek voorgestelde kandidaten kwalitatief voldoende in huis hebben om zich van deze moeilijke taak te kwijten. Als de Raad incompetent wethouders moet wegsturen, is de Raad verder van huis, namelijk bestuurlijke onrust en dure wachtgeldregelingen die de inwoners moeten betalen. Daarom diende D66 op 11 maart jl. een motie in om een geschiktheidsonderzoek voor kandidaat-wethouders te organiseren. Deze motie

werd niet eens in behandeling genomen terwijl dit in onze democratie wél verplicht is! D66 en PvdA vroegen daarop de fractievoorzitters vervolgens om inzage in de CV's van de kandidaten en om een gezamenlijk gesprek tussen raadsleden en kandidaten. De fractievoorzitter van LHL antwoordde: "je verwacht van mij toch zeker geen serieus antwoord op die onzin?" De fractievoorzitter van de VVD verwees naar de demissionaire wethouder. De CDA-fractievoorzitter gaf aan dat zoals steeds prima aan de procedure is voldaan, en dat daarmee de kous af was. De drie kandidaat-wethouders waren wel

bereid tot een gesprek met alleen de fractieleiders en pas vier uur voor installatie. De CV's konden dan bekeken worden. D66 raadslid Wilma van Dommelen vindt het een hele vreemde gang van zaken: "Als gemeenteraadslid wordt van mij verwacht dat ik mijn stem uitbreng op kandidaten die ik alleen van naam ken. De raadsleden mochten geen gesprek hebben over visie en ambities. Wel hebben we diverse malen de stelling gehoord: 'wij zijn de grootste en wij bepalen'. Regentesk!" Alle partijen hebben in hun respectievelijke

verkiezingsprogramma's aangegeven openheid en transparantie een belangrijke punt te vinden, maar als zelfs de gemeenteraadsleden bij een zo belangrijk besluit als de benoeming van wethouders verstoken blijven van noodzakelijke informatie, dan vraagt D66 zich af hoe openheid en transparantie naar de burgers in de toekomst door het College wordt ingevuld. D66 betreurt deze valse start van de coalitie. D66 stemde blanco bij de benoeming van mevrouw W. van der Rijt-van der Kruis (CDA) en de heer P. Heunen (LHL).



## Uitbreiding wethouders met 33%

Het aantal formatieplaatsen voor wethouders is door het college uitgebreid van 2,25 naar 3 voltijdbanen; een toename van maar liefst 33%! Daarmee gaan crisis en bezuinigingen aan het college zelf voorbij. D66 vindt deze uitbreiding onacceptabel. Bovendien is

die uitbreiding volledig in tegenspraak met het coalitieakkoord, genaamd 'met gepaste ambitie'. In dat akkoord wordt gesproken van bezuinigingen tot € 2.5 miljoen, maar er gaat meer geld naar het college. Het gemeentebestuur kan nog zo veel willen, het moet financieel wel kunnen.

## Ongelijke behandeling kandidaat-raadsleden

U had als Heeze-Leendenaar een voorkeur voor een kandidaat-raadslid dat wat lager op de lijst stond? Dan breng je een voorkeurstem uit. De kiezer heeft zo immers de mogelijkheid om naast zijn partijideologische voorkeur een keuze voor een bepaalde persoon te doen. Bij normale gemeenten is 25% van kiesdeler voldoende om rechtstreeks in de Raad te worden gekozen. De kiesdeler is het aantal

uitgebrachte stemmen gedeeld door het aantal zetels. Kleine gemeenten zoals Heeze-Leende hebben minder dan 19 raadszetels. In dat geval geldt een drempel van 50 % van de kiesdeler. Daardoor is het voor kandidaten moeilijker om met voorkeurstemmen te worden gekozen. In onze buurgemeente Cranendonck (19 zetels) zijn 8061 stemmen uitgebracht en wordt een voorkeurstem

behaald bij 106 stemmen. In onze gemeente (17 zetels) zijn 7353 stemmen uitgebracht en zijn 216 stemmen nodig om rechtstreeks gekozen te worden. D66 heeft een motie ingediend om deze rechtsongelijkheid te beëindigen. D66 vraagt in deze motie aan de voorzitter van de gemeenteraad en de griffier de daartoe bevoegde organen op deze

ongelijkheid te wijzen met het verzoek dit te herstellen. CDA en LHL stemden tegen deze motie. Zij willen dus deze rechtsongelijkheid in stand houden. Blijkbaar hebben zij mensen op de lijst staan om stemmen te trekken, terwijl ze die personen liever niet in de Raad hebben! Dit kan en mag toch nooit de bedoeling zijn van de kieslijst.